



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
w Staszowie

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

ul. 11 Listopada 78, 28-200 Staszów, woj. świętokrzyskie,
REGON 000302391, NIP 866-14-55-641

tel. 15 864-85-04; fax 15 864-68-76

www.szpitalstaszow.pl, e-mail: przetargi@szpitalstaszow.pl



Staszów, dnia 12.04.2021 r.

Znak DZPiZ-380-05/2021

Zamawiający:
Samodzielny Publiczny Zespół
Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie
Ul. 11 Listopada 78
28-200 Staszów

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę „Środków dezynfekcyjnych”

- 1) Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

W Pakiecie numer 1 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
6	Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa	60	40	100

W Pakiecie numer 2 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9, złożoną przez Wykonawcę Schulke Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
9	Schulke Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa	60	40	100

W Pakiecie numer 3 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10, złożoną przez Wykonawcę Medisept Sp. z o.o., ul. Konopnica 159c, 21-030 Motycz

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
10	Medisept Sp. z o.o., ul. Konopnica 159c, 21-030 Motycz	60	40	100

W Pakiecie numer 4 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
6	Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa	60	40	100
4	Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie,	16,80	40	56,80

	55-040 Kobierzyce			
--	-------------------	--	--	--

W Pakiecie numer 5 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
6	Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa	60	40	100

W Pakiecie numer 6 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
4	Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	60	40	100

W Pakiecie numer 7 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11, złożoną przez Wykonawcę Biachem Sp. z o.o., Solany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
11	Biachem Sp. z o.o., Solany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok	60	40	100

W Pakiecie numer 8 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
7	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	60	25	85

W Pakiecie numer 10 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę Euro Trade Technology Sp. z o.o., ul. Siemiradzkiego 19, 64-920 Piła

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
1	Euro Trade Technology Sp. z o.o., ul. Siemiradzkiego 19, 64-920 Piła	60	10	70

W Pakiecie numer 11 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10, złożoną przez Wykonawcę Medisept Sp. z o.o., ul. Konopnica 159c, 21-030 Motycz

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
10	Medisept Sp. z o.o., ul. Konopnica 159c, 21-030 Motycz	60	40	100

W Pakiecie numer 12 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę Pers Sp. z o.o. Oddział Kielce, ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce

Ranking złożonych ofert

Numer	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt	Liczba pkt	RAZEM

oferty		kryterium „Cena”	w kryterium „Termin dostawy”	
2	Pers Sp. z o.o. Oddział Kielce, ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce	60	25	85

W Pakiecie numer 13 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11, złożoną przez Wykonawcę Biachem Sp. z o.o., Solany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
11	Biachem Sp. z o.o., Solany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok	60	40	100

W Pakiecie numer 14 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13, złożoną przez Wykonawcę Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
13	Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa	60	40	100

W Pakiecie numer 15 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8, złożoną przez Wykonawcę ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek, ul. Langiewicza 80, 28-100 Busko-Zdrój

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
8	ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek, ul. Langiewicza 80, 28-100 Busko-Zdrój	60	40	100

W Pakiecie numer 16 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. Wrocław, Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
3	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. Wrocław, Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków	60	40	100
7	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	55,80	25	80,80

W Pakiecie numer 17 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
6	Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa	60	40	100
11	Biachem Sp. z o.o., Solany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Białystok	49,20	40	89,20
3	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. Wrocław, Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków	36,23	40	76,23

W Pakiecie numer 18 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10, złożoną przez Wykonawcę Medisept Sp. z o.o., ul. Konopnica 159c, 21-030 Motycz

Ranking złożonych ofert

Numer	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt	Liczba pkt	RAZEM
-------	--------------------------------------	------------	------------	-------

oferty		kryterium „Cena”	w kryterium „Termin dostawy”	
10	Medisept Sp. z o.o., ul. Konopnica 159c, 21-030 Motycz	60	40	100
6	Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa	43,80	40	83,80

W Pakiecie numer 19 jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Ranking złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko Wykonawcy	Liczba pkt kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy”	RAZEM
4	Henry Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	60	40	100

Oferty firm, które zostały wybrane w niniejszym postępowaniu są najkorzystniejszymi (najkorzystniejszy bilans punktowy w oparciu o kryteria oceny ofert) ofertami złożonymi do Zamawiającego do postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawy „Środków dezynfekcyjnych” dla potrzeb SPZZOZ w Staszowie. Oferty są zgodne z Ustawą – prawo zamówień publicznych, ich treść odpowiada treści SWZ, a także spełniają wszystkie wymagane warunki przez Zamawiającego ujęte w SWZ.

- 2) Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych w Pakiecie nr 9 przez następujących wykonawców:
- Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o., Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz
 - MEDIM Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał w Pakiecie nr 9 zaofiarowania preparatu w postaci tabletek o spektrum działania: B, Tbc, F, V, S (C.difficile) – dla powierzchni niezanieczyszczonych organicznie przy maksymalnym stężeniu aktywnego chloru 1000ppm. Zaproponowane przez obu Wykonawców tabletki Javel Plus nie spełniają tego zapisu, gdyż powyższe spektrum osiągają dopiero przy 1500 ppm zgodnie z informacją zawartą na załączonej ulotce. W związku z powyższym oferty firmy NOVAX oraz MEDIM podlegają odrzuceniu jako niezgodne na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

- 3) Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej w Pakiecie nr 10 przez Wykonawcę Dentech Edward Szczęch i S-ka S.J. ul. Wyspiańskiego 36, 35-111 Rzeszów

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 06.04.2021 roku przesłał na skrzynkę elektroniczną Wykonawcy, wskazaną w złożonej ofercie, wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, których Wykonawca nie złożył wraz z ofertą. Zamawiający wyznaczył termin złożenia w/w dokumentów na dzień 12.04.2021 roku do godz. 9:00. W terminie tym nie wpłynęły żadne dokumenty od Wykonawcy. W związku z powyższym ofertę firmy Dentech Edward Szczęch S-ka S.J. podlega odrzuceniu jako niezgodna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c).

- 4) Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o nieważności postępowania w Pakiecie nr 9.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne

Oferta najkorzystniejsza w Pakiecie nr 9 o ponad 127% przekracza wartość jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Zatwierdzam:
Dyrektor SPZZOZ w Staszowie