



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

ul. 11 Listopada 78, 28-200 Staszów, woj. świętokrzyskie,
REGON 000302391, NIP 866-14-55-641

tel. 15 864-85-04; fax 15 864-68-76

www.szpitalstaszow.pl, e-mail: przetargi@szpitalstaszow.pl



Staszów, dnia 17.09.2021 r.

Znak DZPiZ–380–19/2021

Zamawiający:
Samodzielny Publiczny Zespół
Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie
Ul. 11 Listopada 78
28-200 Staszów

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę „Odzieży roboczej dla pracowników SPZZOZ w Staszowie”

- 1) Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 2) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający po przeprowadzeniu badania wszystkich złożonych w postępowaniu ofert stwierdził, iż wszystkie podlegają odrzuceniu (odpowiednie uzasadnienia poniżej).

- 2) Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez następującego Wykonawcę:
 - KABAPOL Katarzyna Bartnik-Kubat, ul. Willowa 9, 05-410 Józefów

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfryzacji pliku oferty poddał go walidacji czy oferta została podpisana. W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport: „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem”. Oferta nie została opatrzona podpisem w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jak tego wymagał Zamawiający w SWZ.

W związku z powyższym oferta firmy KABAPOL Katarzyna Bartnik-Kubat podlega odrzuceniu jako niezgodna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6.

- 3) Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez następującego Wykonawcę:
 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-el Henryk Maciak, ul. Bursaki 6a, 20-150 Lublin

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający po przeprowadzeniu badania ofert stwierdził następujące niezgodności:

- Letnia koszula typu polo – na wszytej metce jest bawełna 100%. Zamawiający wymagał wykonanie z dzianiny 50% bawełna 50% poliester.
- Koszula polo z długim rękawem - na wszytej metce jest bawełna 100%. Zamawiający wymagał wykonanie z dzianiny 50% bawełna 50% poliester.
- Czapka zimowa – pas polarowy chroniący uszy jest wszyty na stałe, brak pasa chroniącego kark. Zamawiający wymagał odpinanego pasa polarowego chroniącego uszy i szyję.
- Spodnie całosezonowe – dół nogawek nie posiada łatwej regulacji długości. Zamawiający wymagał, aby dół nogawek był zakończony w sposób umożliwiający łatwą regulację długości.
- Kamizelka - wykonana z tkaniny poliester 100%, potrójna obustronna regulacja obwodu, prawy dolny przód kieszeń na dokumenty zapinana na rzep, kieszeń na nożyczki zapinana na rzep. Zamawiający wymagał: materiał elanobawełna łączona z czarną siatką, poczworną obustronną regulację obwodu, taśma gumowa do przenoszenia m.in. nożyczek, kieszeń na dokumenty zapina na zamek błyskawiczny.
- Kurtka z podpinką – z przodu co najmniej dwie kieszenie na wysokości klatki piersiowej umieszczone symetrycznie po obu stronach zapinane na rzepy. Zamawiający wymagał: z przodu co najmniej dwie kieszenie na wysokości klatki piersiowej umieszczone symetrycznie po obu stronach z zapięciem na zamek błyskawiczny przykryty patką.

W związku z powyższym oferta firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Max-el Henryk Maciak podlega odrzuceniu jako niezgodna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

- 4) Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących Wykonawców:
- Ryszard Klepacz REDAR Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe, ul. Biała 144/1, 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający po przeprowadzeniu badania ofert stwierdził następujące niezgodności:

- Z dokumentów przesłanych przez Wykonawcę wynika, iż żadna z zaproponowanych tkanin nie spełnia wymogu gramatury: w przypadku pozycji nr 1, 2 i 4 Zamawiający wymagał gramatury 170g/m², dla pozycji 3 było to 165g/m², zaś dla pozycji 5 205g/m². Tymczasem Wykonawca zaproponował tkaniny o następujących gramaturach: 195g/m² (±5%), 185g/m² (±10%), 180g/m² (±10%).

Wykonawca nie złożył na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) deklaracji zgodności dla tkaniny, z której uszyta jest pozycja 3.

W związku z powyższym oferta firmy Ryszard Klepacz REDAR podlega odrzuceniu jako niezgodna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c).

- 5) Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez następującego Wykonawcę:
- AKATEX Sp. z o.o., ul. Juliusza Słowackiego 34, 43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający po przeprowadzeniu badania ofert stwierdził następujące niezgodności:

- Brak koszulki polo z długim rękawem. Zamawiający wymagał: „Zimowa koszula typu polo z długim rękawem, materiał o oporze pary wodnej nie większym niż 5 m² x Pa/W, barwa fluorescencyjna czerwona zgodnie z Polską Normą PN-EN 471+A:2008 lub normą ją zastępującą, oznakowanie: z przodu po lewej stronie w górnej części wzór graficzny systemu, wykonana z dzianiny 50% bawełna 50% poliester 200g/m², rękawy oraz boczne części przodu w kolorze czarnym z dzianiny 100% bawełna, pod szyją kołnierzyk, zapinana na 3 guziki. Dostępna pełna rozmiarówka. Możliwość szycia na miarę.” Zgodnie z dostarczoną próbką Wykonawca zaoferował zwykłą podkoszulkę z długim rękawem.

- Czapka zimowa nie posiada odpinanego pasa polarowego chroniącego uszy i kark. Zamawiający wymagał odpinanego pasa polarowego chroniącego uszy i szyję.

W związku z powyższym oferta firmy AKATEX Sp. z o.o. podlega odrzuceniu jako niezgodna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

- 6) Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

- „Loogan” Jakub Wyręba, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający po przeprowadzeniu badania ofert stwierdził następujące niezgodności w Pakiecie nr 3:

- Kurtka zimowa – skład 80% poliester 20% bawełna. Zamawiający wymagał skład 65% poliester 35% bawełna.
 - Spodnie robocze – skład 80% poliester 20% bawełna. Zamawiający wymagał skład 65% poliester 35% bawełna.
- Wykonawca nie złożył na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) następujących przedmiotowych środków dowodowych do Pakietu nr 2:
- Karty katalogowe (prospekty), ulotki informacyjne w języku polskim z opisem oferowanej odzieży (skład/materiał oraz inne informacje wymagane dla odzieży), w których zostały zaznaczone oferowane przedmioty zamówienia (pozycja z numerami katalogowymi),
 - Wymagane w opisie przedmiotu zamówienia certyfikaty wraz z załącznikami,
 - Deklaracje zgodności,
 - Badania wykonane przez jednostkę akredytowaną potwierdzające spełnienie wymagań deklarowanej normy,
 - Badania wykonane przez akredytowane laboratorium potwierdzające spełnienie wymaganych parametrów technicznych tkanin.

W związku z powyższym oferta firmy „Loogan” Jakub Wyręba podlega odrzuceniu jako niezgodna na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c).

- 7) Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnienia postępowanie w Pakiecie nr 4.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 1) ustawy z 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.): „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne

Do dnia 27.08.2021 roku do godziny 10:00 nie złożono żadnej oferty w zakresie Pakietu nr 4. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w/w zakresie.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Zatwierdzam:
Dyrektor SPZZOZ w Staszowie